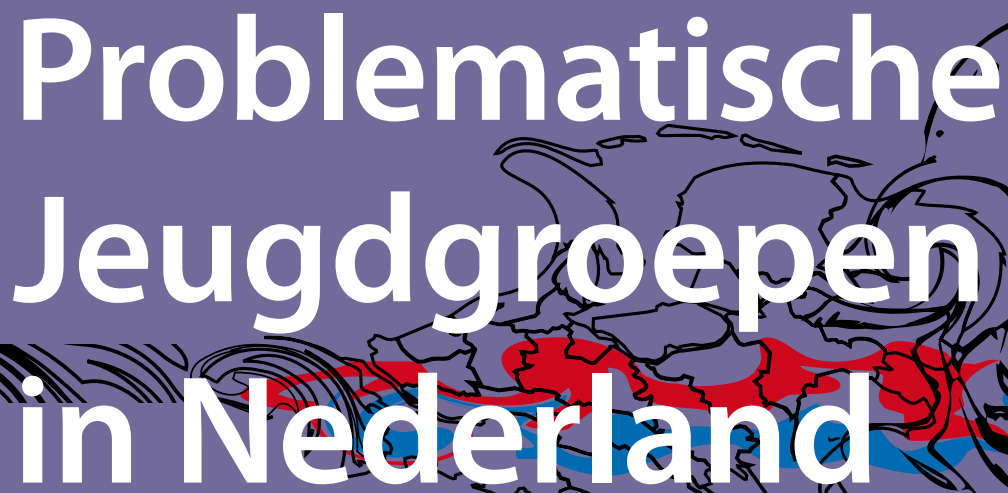


# Problematische Jeugdgroepen in Nederland



Omvang en aard in het najaar van 2011

## Samenvatting

### Afbakening van de analyse

In deze rapportage wordt een beeld gegeven van de aantallen problematische jeugdgroepen, zoals deze door de politie in beeld zijn gebracht in het najaar van 2011. We beperken ons tot het geven van aantallen. Aspecten als kenmerken, ontwikkelingen, samenstelling en gedrag van individuele jeugdgroepen zijn te beschouwen als lokale veiligheidsinformatie. Dergelijke informatie is voor de aanpak onder regie van de gemeenten vanzelfsprekend wel cruciaal.

We besteden geen aandacht aan aanvaardbare jeugdgroepen. Dit zijn groepen die op straat aanwezig zijn en geen hinder of overlast veroorzaken. Dit betekent overigens niet dat dergelijke groepen niet belangrijk zijn voor de gemeente. Ze blijven in deze rapportage echter buiten beschouwing, omdat ze niet als problematische zijn te bestempelen en het geen taak van de politie is om deze groepen in beeld te brengen.

De politie heeft haar informatiepositie met betrekking tot de omvang en aard van problematische jeugdgroepen gezien vanuit de straatinformatie van de wijkagent de afgelopen jaren sterk verbeterd. In deze rapportage wordt voor de derde keer – volgend op rapportages in 2009 en 2010 – een landelijk beeld gepresenteerd.

De aanpak van problematische jeugdgroepen is een lokale aangelegenheid onder bestuurlijke regie van gemeenten. Onderhavige, landelijke rapportage is dan ook een rapportage op hoofdlijnen die gebaseerd is op de regionale stand van zaken in het najaar van 2011. Het is een cijfermatig overzicht van de aantallen hinderlijke, overlastgevende en criminele jeugdgroepen, gerelateerd aan de bevolkingssamenstelling en de mate van verstedelijking. Voor de totstandkoming van dit overzicht maken de 25 politieregio's in ons land gebruik van de shortlist problematische jeugdgroepen.

Anno 2011 kent de politie in Nederland in totaal 1.165 jeugdgroepen, waarvan 878 hinderlijke jeugdgroepen, 222 overlastgevende jeugdgroepen en 65 criminele jeugdgroepen. Daarmee is er sprake van een daling van het aantal proble-

matische jeugdgroepen ten opzichte van 2010 van 24 procent. De daling is het sterkst voor de criminele jeugdgroepen (-27%), maar ook de daling van het aantal hinderlijke (-24%) en overlastgevende jeugdgroepen (-22%) is groot. Net als in 2010 het geval was, hebben meer verstedelijkte gemeenten gemiddeld meer hinderlijke, overlastgevende en criminele jeugdgroepen dan gemeenten die minder verstedelijkt zijn.

In de meeste politieregio's (22) is sprake van een daling van het aantal jeugdgroepen, in drie politieregio's van een stijging. Er is geen onderzoek uitgevoerd waardoor de daling of stijging op lokaal niveau wordt veroorzaakt.

De ernst van de jeugdgroepenproblematiek laat duidelijke verschillen zien tussen de regio's. Zowel verschillen in de aantallen als de aard van de problematische jeugdgroepen zijn daar debet aan. Het blijft overigens wel steeds van belang – zo laten de analyses zien – om het beeld van de jeugdgroepen in verband te brengen met het aantal jeugdige inwoners in een regio. Hoe meer jeugd er in een gebied woont, hoe groter de kans op de aanwezigheid van problematische jeugdgroepen.

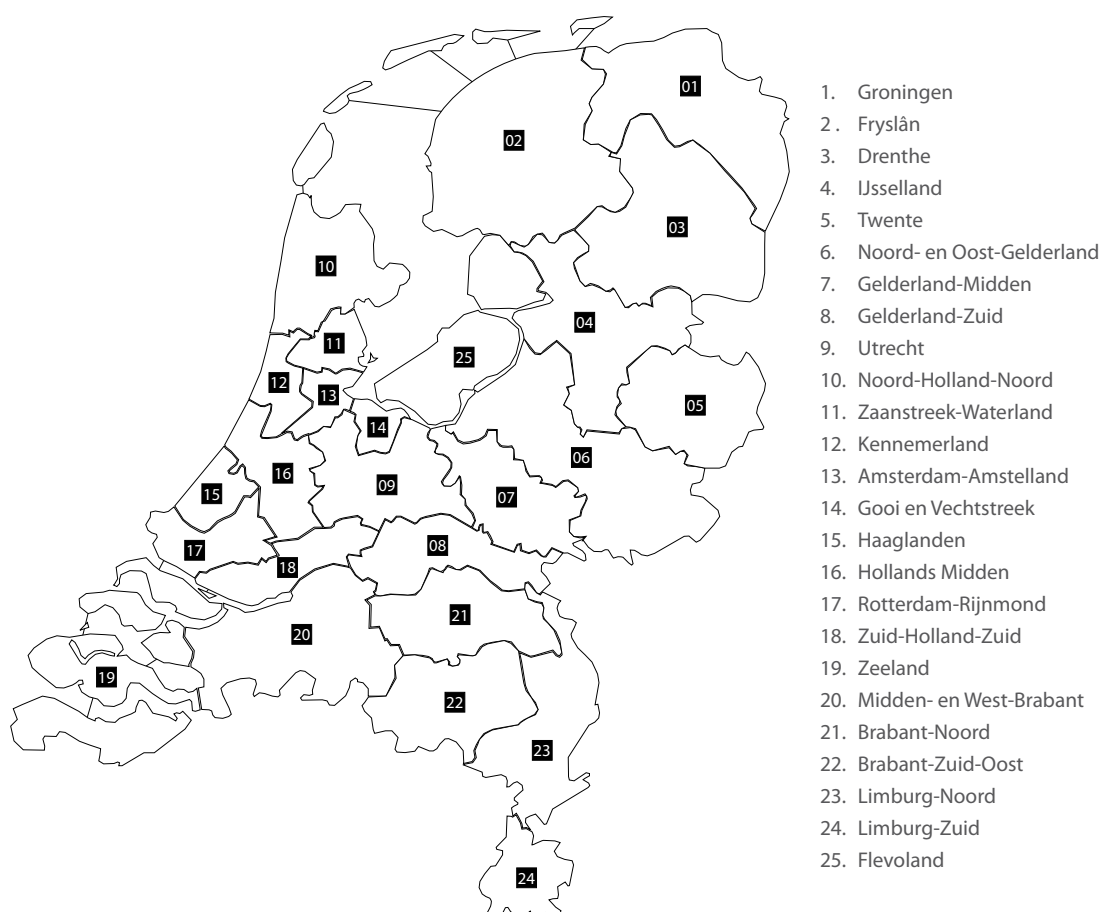
# Het fenomeen - overlast en criminaliteit in groepen

Het deel uitmaken van een groep en het verkennen van grenzen is een min of meer 'normaal' onderdeel van het opgroeigedrag van jongeren. Er zijn verschillende verklaringen te geven voor de vraag waarom jongeren hinderlijk, overlastgevend en crimineel gedrag vertonen in groepsverband.

Zo kunnen jongeren door de druk van de groep normovertredend gedrag vertonen, biedt de groep veiligheid in termen van anoniem of sterk zijn of kan het zo zijn dat het deel uitmaken van een groep een rationele overweging is om delicten beter te kunnen uitvoeren. Uit onderzoek is bekend dat 75 procent van de jeugdcriminaliteit in ons land voortkomt vanuit de groep of groepsdynamische processen.

Aandacht voor problematische jeugdgroepen is dan ook van belang om overlast en criminaliteit door jongeren tegen te gaan en om de leden van de groep een perspectief te bieden. Een noodzakelijke voorwaarde voor een goede aanpak is het inzichtelijk maken van de omvang, aard en kenmerken van jeugdgroepen op lokaal niveau. Sinds 2009 maken alle politieregio's een rapportage problematische jeugdgroepen, die voor prioritering wordt voorgelegd aan de driehoek. Deze rapportage staat aan de basis van een gemeenschappelijke aanpak van problematische jeugdgroepen door gemeente, politie, jeugd- en jongerenwerk en openbaar ministerie. Afhankelijk van de problematiek nemen ook andere organisaties deel aan de aanpak.

Figuur 1 – Politieregio's in Nederland



## Hoe is deze rapportage tot stand gekomen?

Zoals aangegeven, maken alle politieregio's periodieke inventarisaties met behulp van de shortlist; een vragenlijst om een problematische jeugdgroep te typeren. Wijkagenten vullen shortlisten in die vervolgens gecheckt en beschreven worden in een Standardrapportage Problematische Jeugdgroepen door analisten. De resultaten hiervan worden, voorzien van een (integraal) beleidsadvies, aangeboden aan de voorzitter van de lokale driehoek. De algemene gegevens uit de laatst opgestelde rapportages van 2011 zijn verzameld via een landelijk format en vormen de basis van deze rapportage. Voor een nadere methodologische verantwoording verwijzen we naar het rapport 'Problematische jeugdgroepen in Nederland – Omvang, aard en politieproces beschreven', 2010.

---

## Jeugdgroepen getypeerd

### *Hinderlijke jeugdgroep*

Deze groep hangt wat rond in de buurt, is af en toe luidruchtig aanwezig en trekt zich niet zoveel aan van de omgeving. Soms loopt het uit de hand en zijn er kleine schermutselingen, maar dat is doorgaans snel in de kiem gesmoord en vaak ook meer toeval dan gepland. Ook maakt de groep zich incidenteel schuldig aan kleine vernielingen. Een beperkt aantal jongeren maakt zich soms schuldig aan (veelal lichte) gewelds- en (in mindere mate) vermogensdelicten. Over het algemeen is het een groep die nog voldoende 'autoriteitsgevoelig' is en aanspreekbaar is op zijn gedrag.

### *Overlastgevende jeugdgroep*

Deze groep is iets nadrukkelijker aanwezig, kan af en toe provocerend optreden, valt omstanders wel eens lastig (uitschelden of zelfs intimideren), vernielt regelmatig allerlei zaken en laat zich veel minder gelegen liggen aan andere mensen. Geweldsgebruik wordt niet geschuwd en de groepsleden zijn ook minder goed te corrigeren. Ook de lichtere vormen van criminaliteit waar de groep zich schuldig aan maakt, worden doelbewuster gepleegd en de groepsleden zijn ook meer bezig om te zorgen dat ze niet gepakt worden.

### *Criminele jeugdgroep*

Deze groep bestaat (in ieder geval voor een deel) uit jongeren die behoorlijk op het criminele pad zijn geraakt. Ze zijn al vaker met de politie in aanraking gekomen. Kenmerkend voor dergelijke groepen is dat ze meer en meer criminaliteit plegen voor het financiële gewin in plaats van voor de kick of het aanzien. Deze jongeren scoren ook hoog op de delicten waar de andere twee typen groepen hoog op scoren. De feiten zijn echter ernstiger en ze schrikken ook niet terug voor het gebruik van geweld.

---

## Shortlistmethodiek in het kort

De methodiek om problematische jeugdgroepen in beeld te brengen, is beschreven in het 'Werkproces Problematische Jeugdgroepen en Overlast door Jeugd in het Publieke Domein' vastgesteld door de Raad van Korpschefs juni 2011. Een door de wijkagent in te vullen vragenlijst, de zogeheten shortlist, vormt de basis voor het inzichtelijk krijgen van de groepen. Onderwerpen die daarin aan de orde komen, zijn locaties waar de groepen zich ophouden, samenstelling van de groepen, dagelijkse bezigheden, riskante gewoonten, recent delictgedrag en structuur binnen de groepen. Het is een eerste, subjectieve inventarisatie van de aard en omvang van problematische jeugdgroepen op basis van straatinformatie, waaruit duidelijk wordt om welk type gedrag het eigenlijk gaat. Groepen worden op basis van kenmerken en

gedrag getypeerd als hinderlijk, overlastgevend of crimineel. De typering is van belang omdat niet alle probleemgroepen hetzelfde zijn in achtergronden, kenmerken, samenstelling en gedrag en dus ook vragen om een aanpak die bij de groep en zijn groepsleden hoort.

In sommige gevallen worden hinderlijke of overlastgevende jeugdgroepen op basis van aanvullende kenmerken als straatbende en criminele jeugdgroepen als jeugdbende getypeerd. Het gaat dan bijvoorbeeld om kenmerken die iets zeggen over de structuur van de groep, zoals de mate van hiërarchie in de groep, de aanwezigheid van leidende figuren en de planning van (criminele) activiteiten. Let wel, ook hiervoor wordt gebruik gemaakt van de straatinformatie van de wijkagent.

---

## Problematische jeugdgroepen in 2011: aard en aantal

Nederland telt in het najaar van 2011 in totaal 1.165 problematische jeugdgroepen die in het publieke domein zichtbaar aanwezig zijn op wijkniveau. Onderscheiden naar type gaat het om 878 hinderlijke, 222 overlastgevende en 65 criminele jeugdgroepen. Van deze groepen worden er elf als straatbende en vijf als jeugdbende gekwalificeerd.<sup>1</sup>

Uit het overzicht blijkt met andere woorden dat in Nederland vooral (75,4%) hinderlijke jeugdgroepen (de lichtste categorie) aanwezig zijn. Groepen die wat betreft hun gedrag en criminaliteit lastig zijn dan wel meer aandacht vragen, zoals overlastgevende (19%) en criminele jeugdgroepen (5,6%), komen minder voor.



---

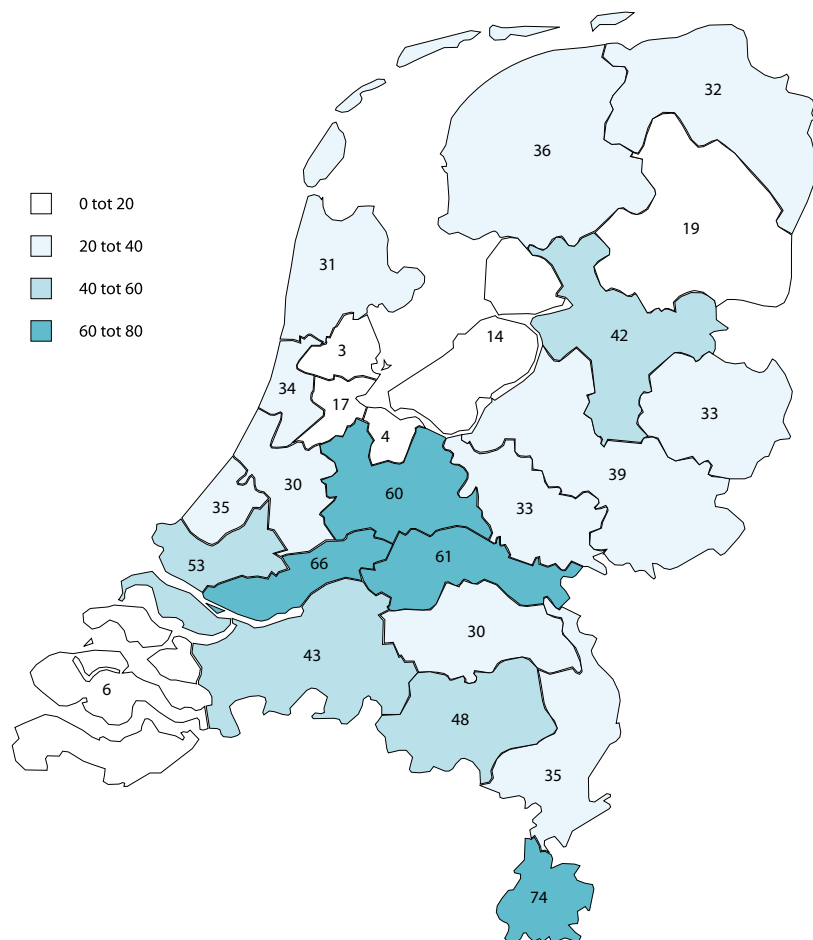
1. In de bijlage bij deze rapportage is een cijfermatig overzicht per politieregio weergegeven.

## Jeugdgroepen per regio in beeld

Om de problematiek inzichtelijk te maken, wordt er per type jeugdgroep een landelijk beeld naar politieregio gepresenteerd in de vorm van een kaart. In *figuur 2* is te zien dat de politieregio's Zaanstreek-Waterland, Gooi en Vechtstreek en Zeeland het laagste aantal hinderlijke jeugdgroepen tellen. Limburg-Zuid (74), Zuid-Holland Zuid (66) en Gelderland-Zuid (61) zijn de politieregio's met de meeste hinderlijke jeugdgroepen. Uit *figuur 3* valt af te leiden dat het aantal overlastgevende jeugdgroepen in de politieregio's Midden en West-Brabant (28), Rotterdam-Rijnmond (26) en Haaglanden (22)

het hoogst is. Zij worden op enige afstand gevolgd door de regio's Utrecht (17), IJsselland en Zuid-Holland-Zuid. In beide laatstgenoemde regio's zijn vijftien overlastgevende jeugdgroepen geïntervieweerd. In *figuur 4* staat tot slot het aantal criminele jeugdgroepen per politieregio weergegeven. Daaruit blijkt dat de in de politieregio's Utrecht (15) en Haaglanden (11) verreweg de meeste criminele jeugdgroepen zijn geïntervieweerd.<sup>2</sup> De overige regio's hebben maximaal drie criminele jeugdgroepen. Enkel de regio Gelderland-Zuid vormt hierop met vier criminele jeugdgroepen een uitzonderling.

Figuur 2 – Aantal hinderlijke jeugdgroepen in Nederland naar politieregio



2. In twee gevallen gaat het in de regio Haaglanden om een zogenaamd crimineel jeugdnetwerk. Het gaat dan om jongeren uit verschillende jeugdgroepen die gezamenlijk (ernstige) delicten plegen. Deze term maakt geen deel uit van de shortlistmethodiek. De twee geïntervieweerde criminele jeugdnetwerken zijn derhalve als criminele jeugdgroep in de rapportage verwerkt.



## De ontwikkeling

In het najaar van 2011 bedraagt het totaal aantal problematische jeugdgroepen 1.165. In vergelijking met het voorgaande jaar betekent dit een daling van 24 procent, toen het aantal problematische jeugdgroepen nog op 1.527 lag. De dalende lijn die tussen 2009 en 2010 is ingezet, wordt met andere woorden gecontinueerd. De daling van het totaal aantal problematische

jeugdgroepen geldt voor elk type jeugdgroep. Het aantal hinderlijke jeugdgroepen daalde het afgelopen jaar met 24 procent, terwijl de daling van het aantal overlastgevende jeugdgroepen 22 procent bedroeg. De grootste procentuele daling deed zich met 27 procent voor bij de criminele jeugdgroepen.

Tabel 1 – Overzicht van procentuele en absolute veranderingen in het totaal aantal problematische jeugdgroepen per politieregio in 2010 en 2011.

Politieregio	Totaal		Verskil totaal	
	2011	2010	%	n
Amsterdam-Amstelland	31	51	-39	-20
Brabant Zuid-Oost	57	83	-31	-26
Brabant-Noord	40	46	-13	-6
Drenthe	22	27	-19	-5
Flevoland	22	32	-31	-10
Friesland	38	54	-30	-16
Gelderland-Midden	40	53	-25	-13
Gelderland-Zuid	75	102	-26	-27
Gooi en Vechtstreek	5	11	-55	-6
Groningen	41	22	86	19
Haaglanden	68	69	-1	-1
Hollands-Midden	39	87	-55	-48
IJsselland	59	30	97	29
Kennemerland	37	48	-23	-11
Limburg-Noord	45	43	5	2
Limburg-Zuid	87	88	-1	-1
Midden en West-Brabant	73	163	-55	-90
Noord-Holland Noord	35	58	-40	-23
Noord en Oost-Gelderland	45	55	-10	-18
Rotterdam-Rijnmond	82	98	-16	-16
Twente	37	40	-8	-3
Utrecht	92	133	-31	-41
Zaanstreek-Waterland	7	8	-13	-1
Zeeland	7	11	-36	-4
Zuid-Holland-Zuid	81	115	-30	-34
<b>Totaal</b>	<b>1165</b>	<b>1527</b>	<b>-24</b>	<b>-361</b>

In *tabel 1* is te zien dat het aantal problematische jeugdgroepen ten opzichte van 2010 in 22 regio's daalt en in drie regio's stijgt. In één van de regio's met een stijging (Limburg-Noord) is deze stijging beperkt (5%); in de andere twee regiokorpsen waar sprake is van een stijging van het aantal problematische jeugdgroepen (Groningen en IJsselland) is deze met respectievelijk 86 en 97 procent echter zeer groot. Ook de omvang van de dalingen in verschillende regio's is opvallend. Zo daalt het aantal geïnventariseerde problematische jeugdgroepen in Gooi en Vechtstreek,

Hollands-Midden en Midden en West-Brabant met 55 procent. Er is geen onderzoek uitgevoerd naar de redenen voor de lokale daling of stijging in de aantallen problematische jeugdgroepen. Wel is het van belang om te vermelden dat de samenstelling, aard en omvang van jeugdgroepen dynamisch en fluïde zijn; ze komen, gaan of ontwikkelen zich door. Het geschetste beeld is dan ook niet meer en niet minder dan een 'momentopname' van de problematiek ten tijde van de inventarisatie.

## Problematische jeugdgroepen en verstedelijking

Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) meet van alle gemeenten de woonadressendichtheid; maatgevend daarbij is het aantal huizen dat een inwoner van een gemeente in zijn omgeving aantreft. De woonadressendichtheid wordt algemeen beschouwd als de graadmeter voor verstedelijking. Hoe dichter mensen op elkaar wonen, des te verstedelijkter het gebied.

Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen landelijke, weinig stedelijke, matig stedelijke, sterk stedelijke en zeer sterk stedelijke gemeenten. Een overzicht van het aantal gemeenten dat in deze categorieën is ingedeeld<sup>3</sup> en het aantal problematische jeugdgroepen binnen deze gemeenten, staat weergegeven in *tabel 2*.

*Tabel 2 – Overzicht van type gemeenten en het aantal problematische jeugdgroepen binnen deze gemeenten.*

	Aantal gemeenten	Aantal problematische jeugdgroepen	%	Gemiddeld aantal per gemeente
Landelijk	108	99	8	0,9
Weinig stedelijk	148	236	20	1,6
Matig stedelijk	83	252	22	3,0
Sterk stedelijk	62	397	34	6,4
Zeer sterk stedelijk	14	181	16	12,9
<b>Totaal</b>	<b>415</b>	<b>1.165</b>	<b>100</b>	<b>2,8</b>

Uit *tabel 2* blijkt dat het aantal problematische jeugdgroepen absoluut gezien het hoogste is in sterk stedelijke gemeenten (n=397, 34%). Gemiddeld komen de minste problematische jeugdgroepen per gemeente voor in landelijke gemeenten (0,9 per gemeente). Het gemiddeld aantal problematische jeugdgroepen per gemeente neemt toe naarmate ook de verstedelijking van een gemeente toeneemt. Zeer sterk

stedelijke gemeenten kennen derhalve gemiddeld de meeste problematische jeugdgroepen (12,9 per gemeente). Deze bevinding is conform de onderzoeksresultaten uit eerdere inventarisaties. Ditzelfde geldt wanneer we de relatie tussen type jeugdgroep en verstedelijking bekijken. Naarmate een gemeente als meer verstedelijkt geldt, neemt het aantal hinderlijke, overlastgevende en criminele jeugdgroepen toe.

3. Het gaat dan om de gemeentelijke indeling zoals deze sinds 1 januari 2012 in Nederland geldt.

## Ernst van problematische jeugdgroepen in Nederland

De aanwezigheid van drie hinderlijke jeugdgroepen in een gemeente heeft een andere impact en vraagt een andere aanpak dan de aanwezigheid van drie criminele en/of twee overlastgevendende jeugdgroepen. Om de ernst van de overlast en criminaliteit per politieregio in beeld te brengen, is een ernstscore berekend (zie kader). Dit is conform de rapportage uit 2010 gedaan door het aantal problematische jeugdgroepen te relateren aan het type aanwezige jeugdgroepen. In *Tabel 3* staat de ernstscore per regiokorps weergegeven. Uit deze tabel blijkt dat de ernst van de jeugdgroepenproblematiek en de trend

daarin tussen de regiokorpsen behoorlijk uiteenlopen. De regio's Utrecht (140), Rotterdam-Rijnmond (114) en Haaglanden (112) hebben – ondanks een daling van de ernstscore ten opzichte van 2010 – de hoogste ernstscore. De politieregio's met de laagste ernstscore zijn net als vorig jaar Gooi en Vechtstreek (6), Zeeland (8) en Zaanstreek-Waterland (12). Over het algemeen is er sprake van een daling van de ernstscores in vergelijking met vorig jaar: een uitzondering daarop zijn de regio's IJsselland (+38 punten) en Groningen (+25 punten).

Tabel 3 – Ernst problematische jeugdgroepen per politieregio.

Politieregio	Ernst 2011	Ernst 2010	Politieregio	Ernst 2011	Ernst 2010
Amsterdam-Amstelland	48	80	Kennemerland	41	59
Brabant Zuid-Oost	69	102	Limburg-Noord	57	57
Brabant-Noord	54	63	Limburg-Zuid	101	110
Drenthe	26	29	Midden en West-Brabant	105	222
Flevoland	30	39	Noord en Oost-Gelderland	54	67
Friesland	41	61	Noord-Holland Noord	42	69
Gelderland-Midden	50	74	Rotterdam-Rijnmond	114	127
Gelderland-Zuid	99	120	Twente	42	52
Gooi en Vechtstreek	6	12	Utrecht	140	206
Groningen	53	28	Zaanstreek-Waterland	12	9
Haaglanden	112	124	Zeeland	8	14
Hollands-Midden	51	125	Zuid-Holland Zuid	99	120
IJsselland	79	41			

### Berekenen van de ernstscore

Het berekenen van de ernstscore is eenvoudig. Alle hinderlijke jeugdgroepen krijgen de score één, de overlastgevendende groepen de score twee en de criminele groepen de score drie. Voor iedere straat- of jeugdbende komt er een punt bij. Een gemeente met bijvoorbeeld drie hinderlijke, één overlastgevendende en twee criminele jeugdgroepen (waarvan één jeugdbende) heeft een ernstscore van  $(3 \times 1) + (1 \times 2) + (2 \times 3) + 1 = 12$ .

4. Omdat de regiokorpsen de gemeentelijke indeling per 1 januari 2012 hebben gehanteerd bij het aanleveren van de problematische jeugdgroepen, zijn de bevolkingscijfers gebaseerd op deze gemeentelijke indeling c.q. per 1 januari 2012. Ten tijde van het schrijven van de rapportage betreft het voorlopige cijfers die via CBS-Statline zijn verkregen.

## Totaalbeeld - ernst en aantal jongeren

De gegevens in *Tabel 3* geven een landelijk beeld van de ernst van de jeugdgroepenproblematiek in de Nederlandse regiokorpsen, maar zijn onderling niet vergelijkbaar. Wanneer uitgegaan wordt van de gedachte dat jongeren in een bepaalde leeftijdsfase nu eenmaal op straat te vinden zijn en in meer of mindere mate voor overlast en soms criminaliteit verantwoordelijk

zijn, is het ook van belang om te kijken naar het aantal jongeren dat in een gebied woont. Hoe meer jongeren er in een gebied wonen, hoe groter de kans immers is dat ook meer jongeren op straat te vinden zijn. In tabel 4 is de ernst van de jeugdgroepenproblematiek afgezet tegen het aantal jongeren tot en met 24 jaar dat in de betreffende regio woont.<sup>4</sup>



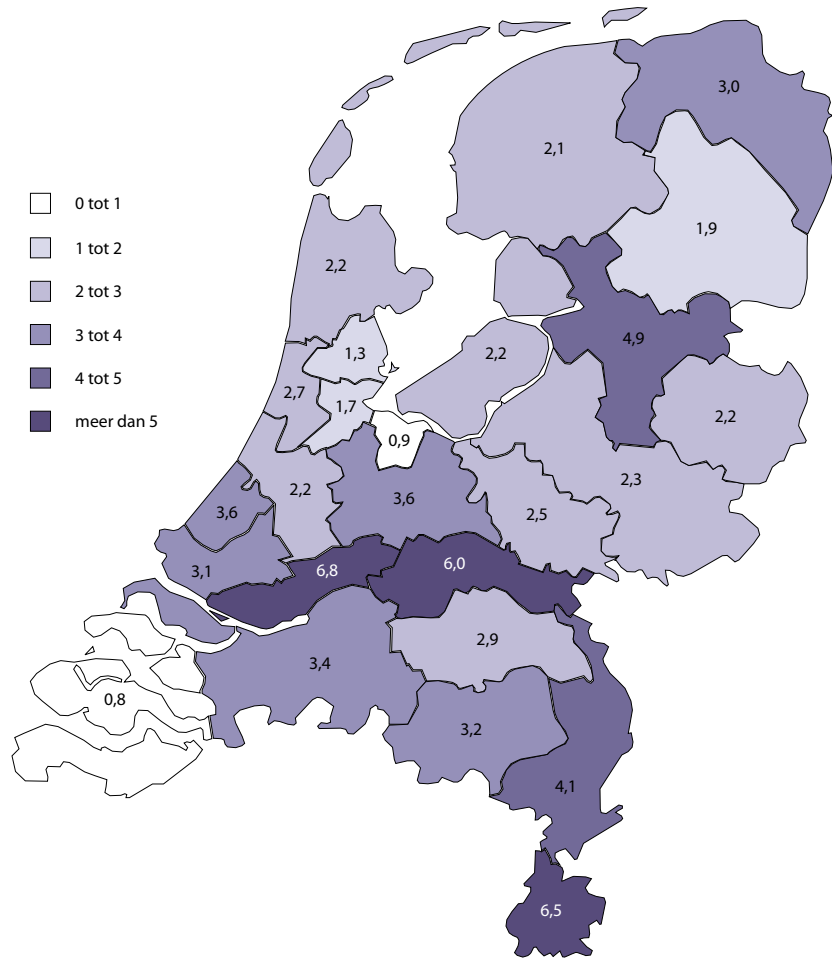
Tabel 4 – Ernstscore, inwoners tot en met 24 jaar en de ernst per 10.000 jeugdigen per politieregio (oplopend).

Politieregio	Ernst 2011	Inwoners tot en met 24 jaar	Ernst per 10.000 jeugdigen
Zeeland	8	105.324	0,8
Gooi en Vechtstreek	6	68.516	0,9
Zaanstreek-Waterland	12	94.024	1,3
Amsterdam-Amstelland	48	279.291	1,7
Drenthe	26	136.963	1,9
Friesland	41	192.727	2,1
Hollands-Midden	51	233.686	2,2
Flevoland	30	135.675	2,2
Noord-Holland Noord	42	187.947	2,2
Twente	42	191.593	2,2
Noord en Oost-Gelderland	54	233.928	2,3
Gelderland-Midden	50	202.630	2,5
Kennemerland	41	152.698	2,7
Brabant-Noord	54	186.688	2,9
Groningen	53	177.508	3,0
Rotterdam-Rijnmond	114	373.444	3,1
Brabant Zuidoost	69	212.679	3,2
Midden en West-Brabant	105	312.999	3,4
Utrecht	140	387.713	3,6
Haaglanden	112	309.785	3,6
Limburg-Noord	57	139.437	4,1
IJsselland	79	160.669	4,9
Gelderland-Zuid	99	165.458	6,0
Limburg-Zuid	101	155.514	6,5
Zuid-Holland Zuid	99	146.152	6,8
<b>Totaal</b>	<b>1.534</b>	<b>4.943.048</b>	<b>3,1</b>

Uit tabel 4 blijkt dat de ernstscore per 10.000 jeugdige inwoners een minimum kent van 0,8 (Zeeland) en een maximum van 6,8 (Zuid-Holland Zuid). Het landelijk gemiddelde bedraagt 3,1. Na Zuid-Holland-Zuid volgen Limburg-Zuid, Gelderland-Zuid en IJsselland. Direct wordt duidelijk dat Utrecht ondanks de hoogste ernstscore (140) zakt in de ranglijst, omdat er in deze grote regio ook heel veel jongeren wonen. Een-

zelfde beweging zien we bijvoorbeeld bij de regio Rotterdam-Rijnmond. Het gebeurt ook dat een regio met een relatief lage ernstscore stijgt: zo staat Limburg-Noord, ondanks een relatief lage ernstscore (57), toch in de top tien, doordat deze regio in vergelijking met andere regio's een relatief klein aantal jeugdige inwoners heeft. Als samenvatting en om het totaalbeeld te visualiseren, wordt *figuur 5* gepresenteerd.

Figuur 5 – Ernst van problematische jeugdgroepen per 10.000 jeugdige inwoners



**Colofon**

In opdracht van het Ministerie van Veiligheid & Justitie

**Met dank aan**

Het Landelijk Programma Politie Jeugdtaak van de RKC en alle regiokorpsen van de Nederlandse politie

**Vormgeving**

Marcel Grotens, Bureau Beke

*Henk Ferwerda en Tom van Ham*

**Problematische Jeugdgroepen in Nederland**

Omvang en aard in het najaar van 2011

## Bijlage - problematische jeugdgroepen per regio

Politieregio	Hinderlijk	Overlastgevend	Crimineel	Waarvan		Totaal
				Straatbende	Jeugdbende	
Amsterdam-Amstelland	17	11	3	0	0	31
Brabant Zuid-Oost	48	7	2	1	0	57
Brabant-Noord	30	7	3	1	0	40
Drenthe	19	2	1	0	0	22
Flevoland	14	8	0	0	0	22
Friesland	36	2	0	1	0	38
Gelderland-Midden	33	5	2	0	1	40
Gelderland-Zuid	61	10	4	4	2	75
Gooi en Vechtstreek	4	1	0	0	0	5
Groningen	32	6	3	0	0	41
Haaglanden	35	22	11	0	0	68
Hollands-Midden	30	6	3	0	0	39
IJsselland	42	15	2	0	1	59
Kennemerland	34	2	1	0	0	37
Limburg-Noord	35	8	2	0	0	45
Limburg-Zuid	74	12	1	0	0	87
Midden en West-Brabant	43	28	2	0	0	73
Noord-Holland Noord	31	1	3	0	0	35
Noord en Oost-Gelderland	39	4	2	1	0	45
Rotterdam-Rijnmond	53	26	3	0	0	82
Twente	33	3	1	0	0	37
Utrecht	60	17	15	0	1	92
Zaanstreek-Waterland	3	3	1	0	0	7
Zeeland	6	1	0	0	0	7
Zuid-Holland Zuid	66	15	0	3	0	81
<b>Totaal</b>	<b>878</b>	<b>222</b>	<b>65</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>1.165</b>